



1. KONGRES
WROCLAWSKICH
ORGANIZACJI
POZARZĄDOWYCH

Ewaluacja 1. Kongresu
Wrocławskich Organizacji Pozarządowych

I. UCZESTNICTWO

Deklaracje uczestnictwa: 330 osób, w tym:

- 135 przedstawicieli fundacji,
- 156 stowarzyszeń,
- 5 grup nieformalnych,
- 3 związków stowarzyszeń,
- 2 uczelni wyższych,
- 21 urzędu,
- 1 UKS,
- 4 przedsiębiorstw,
- 1 ruchu społecznego,
- 1 spółdzielni socjalnej,
- 1 organizacji kościelnej.

Deklaracje uczestnictwa w spotkaniach branżowych:

1. Ekonomia społeczna i społecznie odpowiedzialny biznes – 58 osób,
2. Edukacja pozaformalna i wychowanie – 57 osób,
3. Dostępność i równość szans – 52 osoby,
4. Kultura – 49 osób,
5. Sport, rekreacja i turystyka – 36 osób,
6. Wielokulturowość – 31 osób,
7. Aktywne sąsiedztwa – 24 osoby,
8. Ekologia – 8 osób.

Liczba organizacji zadeklarowanych: 162.

Okres rekrutacji i aktywność formularza: 15 maja 2017 r. – 31 maja 2017 r.

Okres indywidualnych zmian w zakresie uczestnictwa: 1 czerwca 2017 r. – 8 czerwca 2017 r.

DEKLARACJE vs. RZECZYWISTOŚĆ

Liczba osób, które wypełniły formularz ale nie przysły: 119.

Liczba osób, które podpisały listę obecności: 198.

Liczba osób, które przysły poza rekrutacją i wpisały się na dodatkową listę uczestników: 81.

Liczba osób, które nie wpisały się na żadną listę: +/- 10.

Prawdopodobna liczba uczestników Kongresu: 289 osób.

II. ANKIETY EWALUACYJNE - ODPOWIEDZI

Na potrzeby uzyskania informacji na temat Kongresu stworzono 3 ankiety. Ankieta nr 1 została skierowana do osób, które zadeklarowały chęć uczestnictwa w Kongresie wypełniając formularz ale nie przysły (liczba wysłanych linków do ankiety – 119 / 22 odpowiedzi). Ankieta nr 2, najbardziej rozbudowana, z pytaniami o każdy element programu Kongresu została przesłana do grupy osób wybranych losowo + dobór warstwowy pod kątem spotkań branżowych (41 wysłanych / 18 odpowiedzi). Ankieta nr 3 została przesłana do pozostałych uczestników Kongresu (133 wysłanych / 67 odpowiedzi). W zebraniu opinii/uwag nie zostali uwzględnieni uczestnicy Kongresu, którzy formalnie się nie zarejestrowali (81 osób) oraz przedstawiciele organizatorów.

1. Skąd dowiedziałeś/-aś się o 1. Kongresie Wrocławskich Organizacji Pozarządowych?

Newsletter Sektora 3	47
mailing Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych	27
social media(Facebook, Twitter, Google+ itp.)	24
znajomi	16
zaprzyjaźniona organizacja pozarządowa	13
mailing Biura ds. Partycypacji Społecznej UM we Wrocławiu	4
Forum TRATWY	2
informacje w lokalnej prasie	1
GDS ds. federalizacji (inne)	1
prelegentka biorąca udział w Kongresie (inne)	1
spotkanie inauguracyjne w Tratwie (inne)	1
współpracownicy (inne)	1
Sektor 3 stacjonarnie (inne)	1
spot radiowy	0
więcej niż 1 opcja	11
więcej niż 2 opcje	8
więcej niż 3 opcje	1

Info: 293 wysłanych / 107 odpowiedzi / Ankieta I, II, III.

2. Czy informacja o Kongresie była zrozumiała (program merytoryczny, cel Kongresu, termin i miejsce)?

tak	98
nie	4
nie mam zdania	5

Info: 293 wysłanych / 107 odpowiedzi / Ankieta I, II, III.

3. Co spowodowało, że zrezygnowałeś/-aś z udziału w Kongresie?

sprawy zawodowe	5
inne wydarzenie, które miało miejsce w tym samym dniu	5
to jakaś pomyłka - uczestniczyłem/-am w Kongresie :)	4
niedogodny termin	3
wypadek losowy	2
moja organizacja wysłała kogoś innego	1
program merytoryczny Kongresu	1
limit na liczbę osób uczestniczących w Kongresie (inne)	1
niedogodne miejsce	0

Info: 119 wysłanych / 22 odpowiedzi / Ankieta I.

4. Jak oceniasz miejsce, w którym odbył się Kongres?

5 - bardzo dobrze	17
4	18
3	25
2	21
1 – bardzo źle	4

Info: 174 wysłanych / 85 odpowiedzi / Ankieta II, III.

Komentarz dotyczący miejsca (opcjonalnie):

- „Dużym minusem było fatalne nagłośnienie, brak możliwości wyświetlania prezentacji, brak miejsca do siedzenia dla wszystkich uczestników, brak klimatyzacji. Z drugiej strony cały teren jest idealny dla organizacji pozarządowych.“
- „Brakowało też czasu na warsztatach na przeprowadzenie zaplanowanej całości.“
- „Bardzo trudno było usłyszeć i zrozumieć to, co działo się na scenie (duży pogłos w hali).“
- „Za ciepło, brak wentylacji“
- „Akustyka była bardzo słaba, mało miejsc do siedzenia, rampy jako miejsca do siedzenia nie nadawały się dla wszystkich.“

- „Uważam, że sektor 3, który jest miejscem, z którym związanych jest wiele organizacji był z jednej strony trafny. Symboliczne zaproszenie urzędników do miejsca gdzie są i działają NGOsy, ale nagłośnienie na skate parku było strasznie słabe, nie było prawie zupełnie nic słycać. Myślę, że dobrze jakby tego typu Kongres odbył się np. w centrum kongresowym przy hali stulecia, wyglądałoby to o wiele bardziej profesjonalnie w mojej ocenie.“
- „Miejsce (hala) nie za bardzo pasowało do charakteru wydarzenia, rozumiem że chodziło o możliwość pomieszczenie wielu osób, które się zgłosiło, ale nie sprzyjało integracji (niewiele wygodnych miejsc do posiedzenia, porozmawiania; stoliki z informacjami ginęły gdzieś w przestrzeni tego miejsca). Ponadto trudno dobrze nagłośnić taką halę, pogłos bardzo przeszkadzał w odbiorze. Brak możliwości zasłonięcia okien sprawił, że sala szybko się nagrzała (brak klimatyzacji, możliwości otwarcia okien) oraz że prezentacje były niewidoczne dla uczestników (!).“
- „złe nagłośnienie,“
- „Przydałaby się klimatyzacja w miejscu Kongresu .“
- „Przestrzeń świetna ale nagłośnienie słabe. Było też duszno w środku.“
- „Lubię Sektor3. Jest mi przyjazny i dobrze znany. Dobre miejsce dla ludzi.“
- „Duża przestrzeń i nieformalny charakter na plus, słabe nagłośnienie i temperatura na minus“

5. Jak oceniasz wyżywienie podczas Kongresu?

5 – bardzo dobrze	33
4	25
3	20
2	5
1 – bardzo źle	2

Info: 174 wysłanych / 85 odpowiedzi / Ankieta II, III.

Komentarz dotyczący wyżywienia (opcjonalnie):

- „Szkoda, że jedzenie stało na słońcu, które wpadało przez wszystkie okna.“
- „smaczne i zdrowe:)“
- „było ok“
- „Mięso :)“
- „Wyżywienie było smaczne, ale niektóre rzeczy były trochę ekstrawaganckie i dość dziwne, np. barszcz z sokiem pomarańczowym. Nie podobało mi się jednak to, że nie było żadnej opcji mięsnej, nie jestem jakoś specjalnie mięsożerny, ale lubię mieć wybór, a nie poczucie, że się mnie przymusza do czyjegós sposobu myślenia/odżywiania się etc. Jest to może mało istotne, ale uważam, że chodzi o pewne poszanowanie różnic jakie są między nami, to bardziej ideowa uwaga niż zastrzeżenie.“

- „Bardzo się cieszę, że było wegetariańskie (choć nie mam nic przeciwko, by było mieszane dla osób jedzących mięso).“
- „nie było obiadu mięsnego a ten co był nie był smaczny“
- „Nie jestem wegetarianką a tym bardziej weganką. Nie jadam słodczy. Jestem alergikiem, soja, której wegetarianie używają do np. galaretek, jest dla mnie zabójcza. Ale ogólnie - do przyjęcia.“

6. Jak oceniasz organizację Kongresu?

5 – bardzo dobrze	18
4	39
3	23
2	4
1 – bardzo źle	1

Info: 174 wysłanych / 85 odpowiedzi / Ankieta II, III.

Komentarz dotyczący organizacji (opcjonalnie):

- „Wszystko ok, za wyjątkiem nagłośnienia i braku możliwości wyświetlania prezentacji z powodu nasłonecznienia.“
- „Zbyt długi czas trwania całego kongresu - moim zdaniem optymalnie do 16.00“
- „Pierwszy kongres jest ok :) słabe nagłośnienie :(“
- „Uważam, że oprócz niezbyt dobrego wyboru miejsca(akustyka) i pewnych decyzji co do menu uważam, że od strony organizacyjnej wszystko było ok, w przyszłości przydaliby się np. wolontariusze, którzy pomagaliby dotrzeć do odpowiednich sal na panele dyskusyjne. Byłem świadkiem sytuacji gdy jakiś pan chodził zblakany po sektorze 3 i szukał swojej sali, a dopiero jakaś inna Pani mu wyjaśniła, że faktycznie znalazł dobrą sale, ale w Sektorze 3 a sala, której szuka jest w Tratwie, w innym budynku“
- „Dyscyplina czasowa była super, rzadko się taka zdarza. Informacje na temat samego wydarzenia były do końca zrozumiałe, np. możliwość włączenia się w postaci animacji (brak konkretnych informacji, w końcu animacje nie miały miejsca?). Zamieszanie wprowadzało również dołączenie do wydarzenia głosowania do WRDPP - nie końca trafny przekaz, nie miało miejsca przecież głosowanie z ogłoszeniem wyników, a jedynie promocja samych wyborów, możliwość oddania głosu oraz prezentacja kandydatów. Miejsce było niefortunne. Ponadto nie było dobrze zorganizowane tłumaczenie na język migowy (tłumacz nie słyszał prelegentów, gdy stał za głośnikami na linii z prelegentem; gdy stanął przed głośnikami, gdzie słyszał dźwięk dobrze, nie był wystarczająco widoczny dla Głuchych uczestników).“
- „Niedopuszczalne było całkowite niedostosowanie formularza zgłoszeniowego do możliwości osób z dysfunkcją wzroku“
- „złe nagłośnienie brak wyraźnego moderatora“

- „Źle rozplanowane punkty programu, bardzo dużo wolnego czasu na początku, przy ciekawych końcowych spotkaniach i happeningach mała ilość osób (zwykle po południu większość osób znika na takich eventach). Dobrze byłoby móc się na początku przedstawić na forum, co ułatwiłoby poznanie się z innymi uczestnikami (jedynie po mało widocznych identyfikatorach można było poznać kto jest kto).“
- „Dobra informacja, komunikacja między organizatorami a uczestnikami. Było OK.“
- „Wszystko było dobrze zaplanowane i realizowane zgodnie z planem“

7. Jaki Twoim zdaniem był program merytoryczny Kongresu?

5 - ciekawy	16
4	32
3	30
2	7
1 - nieciekawym	0

Info: 174 wysłanych / 85 odpowiedzi / Ankieta II, III.

Komentarz dotyczący programu merytorycznego (opcjonalnie):

- „Myślę że dobry aczkolwiek momentami ciężko było zrozumieć prelegentów (nagłośnienie)“
- „Był logicznie ułożony, dawał możliwość zapoznania się z ciekawymi zagadnieniami.“
- „spotkania przygotowane fachowo, pożyteczne i potrzebne tematy“

8. W którym spotkaniu branżowym brałeś/-aś udział? Jak oceniasz spotkanie branżowe?

Aktywne sąsiedztwa	3		
		5 – bardzo dobrze	1
		4	2
		3	0
		2	0
		1 – bardzo źle	0
Dostępność i równość szans	2		
		5 – bardzo dobrze	0
		4	1
		3	1
		2	0
		1 – bardzo źle	0
Edukacja pozaformalna i wychowanie	3		
		5 – bardzo dobrze	1
		4	2
		3	0
		2	0

		1 – bardzo źle	0
Ekonomia społeczna i społecznie odpowiedzialny biznes	4		
		5 – bardzo dobrze	1
		4	3
		3	0
		2	0
		1 – bardzo źle	0
Kultura	2		
		5 – bardzo dobrze	0
		4	2
		3	0
		2	0
		1 – bardzo źle	0
Wielokulturowość	1		
		5 – bardzo dobrze	1
		4	0
		3	0
		2	0
		1 – bardzo źle	0
Sport, rekreacja i turystyka	0		
Ekologia	0		
Nie brałem/-am udziału w spotkaniu branżowym	3		

Jak oceniasz spotkanie branżowe? (ogółem)

5 – bardzo dobrze	4
4	10
3	1
2	0
1 – bardzo źle	0
nie brałem/-am udziału	3

Info: 41 wysłanych / 18 odpowiedzi / Ankieta II.

Komentarz dotyczący spotkania branżowego (opcjonalnie):

- „Za mało czasu - jak wyżej ..,“
- „duży komfort pracy :)“
- „Trochę mało czasu, mało analiz, mało przykładów“
- „Bardzo skorzystałem, choć mam wrażenie, że nie z samego warsztatu a dzięki możliwości wymiany doświadczeń z grupą do której trafiłem.“
- „Dyskusja zeszła jednak na temat tego, czego potrzebują organizacje pozarządowe do funkcjonowania, podczas gdy można było się spodziewać, że będziemy na tym spotkaniu głosem naszych beneficjentów - będziemy niejako w ich imieniu debatować nad tym, jak zwiększyć ich udział w życiu społecznym, jakie są możliwości wyrównywania ich szans w tym zakresie.“
- „Poruszane problemy pogłębiły moją ich świadomość i podsunęły rozwiązania“

9. Jak oceniasz część programu poświęconą Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego?

5 – bardzo dobrze	2
4	3
3	7
2	2
1 – bardzo źle	0
nie brałem/-am udziału	4

Info: 41 wysłanych / 18 odpowiedzi / Ankieta II.

Komentarz dotyczący WRDPP (opcjonalnie):

- „Szkoda, że nie wszyscy kandydaci byli obecni...”
- „Nic nie było słyhać, tylko wybrane fragmenty wypowiedzi kandydatów.”
- „Sama promocja, informacja na temat działalności WRDPP była jak najbardziej na miejscu - informacje były wyczerpujące i czytelne, bardzo dobry pomysł z przedstawieniem kandydatów, możliwość ich poznania na pewno zwiększyło zainteresowanie nie tylko wyborami do Rady, ale i jej działalnością. Jedynie informacje na ten temat w opisie wydarzenia nie dawało jasności, co konkretnie będzie się działo w tym zakresie.”
- „Było "mało dynamicznie". Czyli nudno.”
- „Wiele się nauczyłam, tematy dyskusji i same dyskusje dla mnie pożyteczne”
- „Świetnie że osoby kandydujące mogły się przedstawić i opowiedzieć o swoim programie”

10. Jak oceniasz część programu poświęconą happeningowi?

5 – bardzo dobrze	4
4	1
3	2
2	1
1 – bardzo źle	0
nie brałem/-am udziału	10

Info: 41 wysłanych / 18 odpowiedzi / Ankieta II.

11. W jakim stopniu Kongres spełnił Twoje oczekiwania?

5 – bardzo wysoko	12
4	23
3	36
2	12
1 – nie spełnił	2

Info: 174 wysłanych / 85 odpowiedzi / Ankieta II, III.

Inne sugestie, wskazówki dla organizatorów (opcjonalnie):

- „Brawo, pierwsze koty za płoty. Tak trzymajcie!”
- „Zastanowić się, czy tak długi kongres lub czy tak dużo czasu powinno zostać poświęconego wyborom (frekwencja drastycznie spadła)”
- „nagłośnienie w głównej salinie było najlepsze, prelegentów było słycać wyłącznie w części z krzesakami (a i tam nie najlepiej). ta część, z punktu widzenia organizacji Kongresu, była najsłabsza“
- „Na spotkania branżowe przeznaczyć więcej czasu. Główne przesłania (tezy) przedpołudniowych wystąpień plenarnych powinny być gdzieś dostępne - akustyka sali utrudniała zrozumienie zawartości tych wystąpień.“
- „Skate park był idealnym miejscem na spotkania kulturalne, integracyjne. Dawał dużo przestrzeni do rozmów poza formalnych. Jednak nie do końca była to dobra przestrzeń do prezentowania treści merytorycznych. Treści przedstawiane na forum niestety były źle słyszalne, nie tylko przez nagłośnienie, ale również toczące się w tle rozmowy.“
- „Niestety w Skate Park bardzo zła akustyka. Było głośno, ale nie słycać treści :-(
- „Zdecydowanie poprawa kwestii nagłośnienia :)“
- „Świetnie że była to formuła spotkania i swobodnego przepływu ludzi bo to skraca dystans , zwłaszcza pomiędzy nami a urzędnikami . Tylko forma hali nie dawała komfortu odbioru treści prezentowanych przez panelistów .“
- „Miejsce na spotkania plenarne byłoby ok gdyby nie fatalna akustyka/nagłośnienie.“
- „Miejsce na spotkania warsztatowe (sale Sektora 3)- świetne.“
- „Szkoda, że nagłośnienie nie zostało przetestowane wcześniej, mało miejsca na integrację - miejsc do siedzenia np. na zewnątrz/ zamiast parkingu ;)“
- „Poprawa nagłośnienia, absolutnie nie dało się zrozumieć połowy tego co było mówione, a więc cały kongres sprowadzał się do pracy w grupach. Która to praca była przydatna i dobrze zorganizowana, ale poza cateringiem była jedyną sensowną dla mnie rzeczą, jaka się wydarzyła podczas kongresu.“
- „Nagłośnienie / akustyka była fatalna. Nie wiem czy program był dobry bo w większości go nie słycałem, nawet jak bardzo chciałem. Super, że był prezydent i dużo osób z miasta ale nie do końca można było usłyszeć co mówią.“
- „nagłośnienie było złe i chwilami trudno było zrozumieć wypowiedzi, dlatego kongrs nie spełnił moich oczekiwań“

- „W przyszłości warto byłoby wprowadzić sesję networkingową, która ujęta byłaby w programie i w sposób skoordynowany pozwoliła uczestnikom poznać się ze sobą.
- „Słabe nagłosnienie, brak "rytmu" imprezy, dłuższy, zbyt długo trwał po południu“
- „Niezbyt szczęśliwy był wybór miejsca. Rozumiem, że z powodu lokalizacji obok "Sektora 3" miejsce to jest dobrze znane większości wrocławskich NGO, ale na terenie skateparku było bardzo duszno i panował pogłos przez co trudno było zrozumieć o czy mówią osoby wypowiadające się do mikrofonu. Zdaje się, że dla wielu uczestników Kongres był zbyt długi o czym świadczy to, jak mało ludzi zostało do końca. Mimo to gratuluję inicjatywy i liczę, że Kongres stanie się corocznym spotkaniem wrocławskich NGO.“
- „można by poprawić jakość dźwięku, w zasadzie niewiele było słycać, pogłos na sali, można było wyłapać pojedyncze słowa, także duże zaangażowanie mówców nie przelożyło się na odbiór, choć ciekawiło mnie co mówcy chcą powiedzieć....“
- „troche mocne rozciągnięcie w czasie, trudnością było pozostać cały dzień w dniu w którym realizowane sa działania statutowe“
- „słaba akustyka, gorąco i duszno na sali, na przyszłość można lepiej wykorzystać potencjał osób uczestniczących i umożliwić prezentacje ich dorobku i ciekawych działań“
- „Brak“
- „lepsza akustyka, więcej przestrzeni do siedzenia w podgrupach, formuła koktail party jest OK. jak już ludzie się znają, byłoby fajnie to zmiksować - trochę więcej wysepek z krzeselkami w różnych miejscach, z oznaczeniami organizacji może, tak żeby można było się odnaleźć, wrócić do organizacji z którą się rozmawiało, a nie szukać twarzy w tłumie, z którą się rozmawiało 2 godziny temu. Bo oczywiście sam pomysł zmuszenia ludzi do chodzenia i poznawania nowych jest ok, ale trudno wejść w dłuższą rozmowę stojąc z 6 innymi osobami wokół małego okrągłego stolika.“
- „Za dużo tematów w tych samych terminach.“
- „Był to pierwszy kowlsnych i zlngres i pierwsza próba spotkania wszystkich organizacjiw jednym miejscu. Frekwencja potwuerdziła że jednak istniejemy i sa podstawy do myślenia o powstaniu federacji. jednak następne kongresy poowinny być bardziej merytoryczne i nakierowane na organizacje, a nie na Urząd Miejski. Powstał po udziale wręcz wrażenie że istotą działaniaorganizacji jest tylko współpraca i wykonywanie zadań wspólnie z urzedem . Natomiast prądą jest, że wiele organizacji powstało po to by realizować cele , do których nie jest potrzebny urząd. Ich cele wykraczają poza wrocław albo nie ieszczą sie w zakresie działań Gminy Wrocław. Nie mają tez one potrzeby korzystania ze wsparcia Gminy, choćby w takiej formie jak to oferuje Umbrella, czy też Biuro Partycypacji. nie biorą też udziału w konkursach Gminy Wrocław. Z tego też powodu myślę że przedstawiciele takich organizacji mogli byc nieobecni na kongresie“
- „wcześniejszy początek (np 9.00, nie10.30) i wcześniejszy koniec (ok 15)“
- „w czasie lata lepiej sprawdzi się sala z klimatyzacją“
- „Udział w panelach urzędników z urzędu miasta , przygotowanych na omawiane tematy . Proponuję panel o różnorodność ,równość ,przemocy.“

- „Kongres powinien promować działalność sprawdzonych organizacji . Powinna być to platforma wymiany doświadczeń , zagrożeń ,współpracy przy projektach .“
- „Jeśli zechcą Państwo wziąć pod rozwagę kwestie poprawy treści merytorycznych, z nieukrywaną radością Kongres Wrocławskich NGO zaliczę do jednego z bardziej udanych. W mojej ocenie przemyśleniom można oddać dobór panelistów (ze sporym rozczarowaniem spotkał się widok nazwisk osób, które poza przypisaną nazwą do zajmowanego stanowiska często w praktyce ze swoją ""branżą"" mają niewiele wspólnego. Wrocław to dość kreatywne miejsce, wierzę, że znalezienie osób kompetentnych jest możliwe). Pozostając przy panelach (tu: panel Kultura): od przedstawicieli władz i osób decyzyjnych, zgodnie z przesłaniem samego Kongresu, oczekiwało się skutecznej rozmowy, wypracowania wspólnego modelu działania dla konkretnych grup. Niestety zamiast właściwej sobie pracy, panel okazał się kolejną prezentacją efektów ESK z próbą przeprowadzenia sondy nt. potrzeb uczestników panelu. Na podstawie rozmów, sposobu prowadzenia konwersacji, odnoszę wrażenie, że głosy reprezentujących organizacje pozarządowe nie są traktowane poważnie przez przedstawicieli grona decyzyjnego - musiały zostać wysłuchane ze względu na okoliczność Kongresu, nic ponad to. Paneliści poza niesmakiem, pozostawili po sobie złudne poczucie nadziei tym, którzy marzą o lepszym jutrze.“
- „Kongres daje szansę na wypracowanie porozumienia, zawiązanie współpracy. To nie miejsce na wizerunkowe zagrywki, sztuczne zachowania, pseudochęci. Szkoda marnować tego potencjału.“
- „Był duży rozgardiasz ciężko było się skupić“