



2. KONGRES
WROCLAWSKICH
ORGANIZACJI
POZARZADOWYCH

**2. Kongres Wrocławskich Organizacji Pozarządowych
- podsumowanie ankiet ewaluacyjnych -**

1. Na pytanie „Skąd dowiedziałeś/-aś się o 2. Kongresie Wrocławskich Organizacji Pozarządowych?” (można było zaznaczyć więcej niż 1 opcję) odpowiedzi kształtują się następująco*:

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	Newsletter Sektora 3	26
2.	mailing Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych	10
3.	forum TRATWY	2
4.	mailing Biura ds. Partycypacji Społecznej UM Wrocławia	5
5.	social media (Facebook, Twitter, Google+ itp.)	19
6.	spot radiowy	2
7.	informacja w lokalnej prasie	0
8.	od znajomych	14
9.	od zaprzyjaźnionej organizacji pozarządowej	2
10.	Inne:	7
	- współorganizacja	1
	- bezpośrednio od organizatorów	2
	- komunikat Rady Osiedla	1
	- moja organizacja jest w federacji wrocławskich NGO	1
	- od koordynatora z pracy	1
	- od pracodawcy	6
	- UM	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79. Wielokrotny wybór.

2. Na pytanie „Jak oceniasz zapisy na Kongres (formularz rekrutacyjny, informację telefoniczną)?” *, udzielono następujących odpowiedzi:

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	55

2.	4	20
3.	3	3
4.	2	0
5.	1 – bardzo źle	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

3. Komentarze dotyczące zapisów na Kongres (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. łącznie 10 komentarzy.

- formularz działał bez zarzutów
- Przy zapisach do grupy #Za Niezależnym Życiem zabrakło informacji, że będzie podział wewnętrzny na podgrupy (dot. m.in. bezdomności, niepełnosprawności, kobiet w życiu zawodowym i pieczy zastępczej). Okazało się to bardzo istotne podczas spotkań, ponieważ osoby zajmujące się np. pieczą zastępczą zapisały się do grupy dot. dzieci i młodzieży, a osoby zajmujące się bezdomnością to grupy zupełnie niezwiązanej z tematyką bezdomności i były bardzo zaskoczone, że była możliwość spotkania się w grupach tematycznych, które dotyczyły ich w większym stopniu.
- za mało miejsc, za dużo chętnych :)
- na liście mnie nie było mimo przesłania formularza
- nie mam pojęcia, zapisywała mnie inna osoba
- Przy zapisie na #Za Niezależnym Życiem – usługi publiczne na rzecz grup zagrożonych wykluczeniem społecznym, nie było informacji o podgrupach. Ponadto nie było doprecyzowane do końca co dany panel będzie omawiał.
- Bezproblemowy
- sprawny
- trochę pomieszał przydział go grup, ale ok
- Bez problemów

4. Na pytanie „Jak oceniasz organizację Kongresu?”, odpowiedzi kształtują się następująco: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	40
2.	4	31
3.	3	6
4.	2	1
5.	1 – bardzo źle	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

5. Komentarze dotyczące organizacji (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. łącznie 14 komentarzy.

- było super, trochę się pogubiliśmy przy grupach branżowych
- Bardzo przejrzysty sposób komunikacji i doskonała organizacja. Gratuluję!
- świetne jedzenie
- super sprawa

- Jedyna uwaga, to za dużo osób w grupach warsztatowych i za mało czasu na pracę
- nagłośnienie było kiepskie. Uważam, że było za głośno, dźwięk był niewyraźny
- organizacja kongresu była bardzo sprawna.
- "Proces rejestracji wymaga usprawnienia. Nie było jasne w jakiej kolejce się ustawić i robiło się zamieszanie - ludzie niepotrzebnie stali w kolejce dla osób niezarejestrowanych. To musi być bardziej czytelne.
- Dodatkowo kwestia obiadów - 3 różne rodzaje posiłków stały obok siebie. Zrobiła się długa kolejka, bo takie ustawienie spowodowało, że de facto jedna osoba posiłek nakładała, zamiast trzech niezależnych. Lepiej rozdzielić te stanowiska wyraźnie. Wówczas wegetarianie nie stoją w kolejce z osobami, które czekają na posiłek mięsny i odwrotnie. Kolejka idzie szybciej.
- Nie było także czytelne komu należy przekazać rzeczy na śniadanie, które przyniosło się ze sobą.
- Panele bardzo udane :)"
- zbyt długo trwał kongres
- 4 grupy dyskusyjne ułożone w jednym pomieszczeniu to fatalny pomysł. Mało czasu na dyskusje w panelach i rozwiązywanie problemów. Może rozłożenie na 2 dni było by lepszym pomysłem. Wielkie brawa za wspólne śniadanie i ogólną atmosferę!
- średnio - nagłośnienie słabo

6. Na pytanie „Jak oceniasz wybór miejsca, w którym odbył się 2. Kongres (kompleks przy Legnickiej 65 - Skatepark, Sektor 3, PPM Zajezdnia)?”, odpowiedzi przedstawiają się następująco:

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	44
2.	4	27
3.	3	5
4.	2	2
5.	1 – bardzo źle	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

7. Komentarze dotyczące miejsca (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. łącznie 13 komentarzy.

- Bardzo przestronne i wygodne miejsce dla części wspólnej, natomiast kłopotliwe było spotykanie się w grupach, ponieważ w jednej sali dyskusję prowadziły dwie grupy, na dwa różne tematy, co powodowało chaos.
- ocena dobra, choć w hali pod koniec kongresu było gorąco. Plus krzesła na kótkach, które raczej nie pasują do tego typu eventu.
- trochę było słabe nagłośnienie; poza tym miejsce genialne
- Akustyka jednak nie jest najlepsza, wolałbym też miejsce bliżej centrum
- Dobry punkt; dobry dojazd
- Niestety skatepark charakteryzuje kiepska akustyka

- Na pewno lepiej byłoby gdyby Kongres odbywał się w bardziej "typowej" sali konferencyjnej, ale rozumiem, że z powodów bliskości 3 Sektora i Tratwy najłatwiej jest zorganizować Kongres właśnie tam.
- Legnicka 65
- Przestrzeń bardzo wspomagała integrację uczestników kongresu - sprzyjała rozmowom i poznawaniu się nawzajem, nie narzucając jednocześnie sztywnych formuł i etykiet.
- Dużo miejsca, fajna przestrzeń
- miejsce dobre, musimy popracować nad otoczeniem (brak zieleni)
- łatwy dostęp, blisko węzeł komunikacyjny, dużo miejsca, przystosowane dla niepełnosprawnych.
- dogodne

8. Na pytanie „Jak oceniasz rejestrację podczas Kongresu?”, odpowiedzi przedstawiają się następująco: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	54
2.	4	16
3.	3	5
4.	2	3
5.	1 – bardzo źle	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

9. Komentarze dotyczące rejestracji (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. Łącznie 8 komentarzy.

- Bardzo sprawna, świetnie zorganizowana.
- nie wszystkie Panie były poinformowane o kwestiach organizacyjnych np. gdzie znajdują się toalety ;)
- sprawna
- Pani była bardzo niemiła
- Na liście byłem przypisany do innego panelu, niż ten na który się zgłaszałem. Naturalnie nie było problemu ze zmianą, a obsługa była pomocna.
- opisałam już wcześniej swoje uwagi - proces zdecydowanie do poprawy
- sprawna , szybka obsługa
- generalnie ok, ale napisy dot. alfabetu powinny wisieć wyżej i być widoczne ponad głowami osób rejestrujących się

10. Na pytanie „Jak oceniasz śniadanie pozarządowe “Smacznie na dzień dobry” oraz obiad podczas Kongresu?”, udzielono odpowiedzi: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	56
2.	4	14
3.	3	8
4.	2	0
5.	1 – bardzo źle	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

11. Komentarze dotyczące wyżywienia (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. łącznie 16 komentarzy.

- TO BYŁA REWELACJA
- Fantastyczny pomysł na wspólne śniadanie! Jedna z najlepszych inicjatyw, z jakimi spotkałam się w ostatnim czasie. Obiad bardzo dobry, Panowie z Food Think Tank uprzejmi i pomocni.
- pomysł świetny, służył integracji
- Śniadanie bardzo obfite i smaczne, brakowało jedynie karteczek z napisem czym jest dane danie. W przypadku nietypowych dań często nie wiedziało się co bierze się do ręki. Człowiek liczył na coś słodkiego, a okazywało się, że to szpinak :)
- różnorodnie i smacznie
- jedzenie było ekstra! Zupa curry - petarda. Co można dodać na kolejnym kongresie to wysokie stoliki do konsumpcji na stojąco.
- posiłki smaczne, jedyna uwaga dotyczyła tego, że nie wiedziałam komu przekazać produkty i parę osób mnie odesłało
- smaczne
- Wspaniałe! :)
- Genialna inicjatywa, z miłą chęcią wzięłam w niej udział. Pyszne jedzenie przygotowane zarówno przez FTT jak i uczestników Kongresu.
- obiad był słaby. jakieś kasze, surówki, różne mięsa - brakło tego
- obiad słaby
- Nie było gdzie sięść
- smacznie
- bardzo fajnie, że większość włączyła się przynosząc małe co nie co :)
- Jedzenie było pyszne. Mam tylko jedną uwagę - miejsce w którym był chleb i świeże warzywa mogłyby być oznakowane. Wiele osób mogło nie zwrócić uwagi, że w tych koszach jest coś do jedzenia.

12. Na pytanie „ Jaki Twoim zdaniem był program merytoryczny Kongresu?”, udzielono następujących odpowiedzi: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo ciekawy	22
2.	4	44
3.	3	11
4.	2	0
5.	1 – nieciekawy	2

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

13. Komentarze dotyczące programu merytorycznego (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. Łącznie 8 komentarzy.

- Część wspólna bardzo ciekawa, natomiast przy pracy w grupie miałam wrażenie chaosu i braku skonkretyzowanego celu spotkania.
- Przydałaby się jeszcze jedna merytoryczna sesja
- Prezentowane treści nie były ciekawe, nie dowiedziałam się nic nowego. Miałam wrażenie, że organizatorzy improwizują i sami nie do końca wiedzą jaki jest cel spotkania.
- momentami dało się czuć zbliżającą się kampanię prezydencką i zamiast merytorycznie, zaczynało bardziej przypominać obietnice wyborcze.
- Zbyt ogólnie, powinniśmy skupić się na szczegółowym problemie
- Za dużo oficjalnych wystąpień za mało branżowych. Pytania z sali przy tylu uczestnikach też mogły być na branżowe
- Tak szeroko zakreślony zakres tematyczny, że nie uchwycenia w praktyce i skonkludowania
- ciekawy

14. Na pytanie „W którym spotkaniu branżowym brałeś/-aś udział?”, odpowiedzi wskazują: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	Aktywne sąsiedztwa	11
2.	Praca czy pasja? - Podmioty ekonomii społecznej jako pracodawcy	12
3.	#Za Niezależnym Życiem – usługi publiczne na rzecz grup zagrożonych wykluczeniem społecznym	15
4.	STRATEGIA na rzecz młodzieży we Wrocławiu	7
5.	Sukcesy i porażki współpracy na drodze do zrównoważonego rozwoju	5
6.	Jak Gmina Wrocław i NGO mogą współpracować przy realizacji Strategii Dialogu Międzykulturowego?	13
7.	Edukacja historyczna i patriotyczna	8
8.	Nie brałem/-am udziału w spotkaniu branżowym	8

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

15. Na pytanie „Jak oceniasz spotkanie branżowe, w którym uczestniczyłeś/-aś?”, odpowiedzi przedstawiają się następująco: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	29
2.	4	27
3.	3	14
4.	2	1
5.	1 – bardzo źle	0

Nie brałem/-am udziału w tej części Kongresu – 14 deklaracji.

* Pytanie nieobowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 71.

16. Komentarze dotyczące spotkania branżowego (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. Łącznie 19 komentarzy.

- Brakowało trochę czasu na wymianę myśli - może inna formuła spotkania byłaby lepsza?
- W grupie #Za Niezależnym Życiem (niepełnosprawność) było bardzo dużo wolnych wniosków, które w dużej mierze są związane z decyzjami na wyższych szczeblach (np. długość turnusów rehabilitacyjnych). Zabrakło wyjaśnienia na początku spotkania, jaki jest cel pracy w podgrupach i miałam wrażenie, że jestem na spotkaniu organizacyjnym połączonym z możliwością prezentowania indywidualnych potrzeb osób z niepełnosprawnością.
- Nie do końca wiem tylko, jaki los będzie z wypracowanymi pomysłami.
- Przedstawiciele organizacji biorący udział w spotkaniu branżowym mieli bardzo różne doświadczenia, więc trudno było wypracować wspólną platformę do porozumienia.
- ciekawy
- Spotkanie trwające 30 min dla grupy ponad 16 osób....jak w takim krótkim czasie można poruszyć istotne tematy? Nie było możliwości aby przeprowadzić jakąkolwiek dyskusję, a wysłuchanie koncertu życzeń od pozostałych organizacji nie przybliżyło do celu i nie dawało rozwiązań istniejących problemów.
- Zbyt dużo czasu zajęła prezentacja działań organizacji-gospodarza spotkania.
- I część bardzo przydatna, natomiast druga - networkingowa powinna w mojej ocenie być jeszcze później - wiele zagadnień z pierwszej części mogła być rozwinięta
- Możliwość poznania osób, z którymi kontaktuję się głównie mailowo i telefonicznie była wielkim plusem, szkoda, że grupy były tak duże.
- Spotkanie było przeprowadzone w bardzo ciekawy sposób, który umożliwił dyskusję na różnych obszarach omawianego tematu. Była to też doskonała okazja, aby porozmawiać z ludźmi zaangażowanymi w różne projekty lokalne.
- Dowiedziałem się wielu ciekawych pomysłów na edukację historyczną i patriotyczną wśród młodzieży. Odniosłem jednak wrażenie, że - mimo odnoszenia się do innych

tematów - panel skupiony był wokół weteranów II Wojny Światowej oraz samej wojny. Spotkanie branżowe pokazało perspektywy dwóch stron - przedstawicieli edukacji formalnej i nieformalnej i problemów, z którymi muszą się mierzyć.

- Powinniśmy wybrać jeden problem i nad nim pracować
- fajne, merytoryczne, dużo ciekawych osób, interesująca dyskusja, zaangażowane prowadzące
- "myślałam, że będzie więcej o pasji"
- Brak informacji o podgrupach na etapie rejestracji oraz wyjaśnienia czym dana grupa będzie się zajmowała spowodowały mały chaos. Genialni prowadzący zwłaszcza Pan Mańkowski. Świetna meteorytyka i luźna atmosfera pozwoliły mi się poczuć jak "między swoimi".
- Moderator nie był potrzebny bo narzucając swoje pojęcie patriotyzmu . To powinno być otwarte do spisania pomysłów i uwag
- "Brak przełożenia na praktykę"
- zdobyte informacje
- Spotkania branżowe mogłyby być dłuższe i bardziej treściwe.

17. Na pytanie „Jak oceniasz część programu poświęconą Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego?”, odpowiedzi przedstawiają się następująco: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	14
2.	4	30
3.	3	14
4.	2	4
5.	1 – bardzo źle	0

Nie brałem/-am udziału w tej części Kongresu – 15 deklaracji.

* Pytanie nieobowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 62.

18. Komentarze dotyczące WRDPP (opcjonalnie). Cytowanie oryginalne. łącznie 9 komentarzy.

- Trochę słabo słycać było.
- Zarzuty mogę mieć jedynie do ludzi zadających pytania. Na połowę z nich Rada nie mogła odpowiedzieć bo nie leżały w ich kompetencji. Na przyszłość zalecałbym selekcję pytań.
- Członkowie Rady w różnym stopniu zaangażowani w pełnione funkcje
- Konieczna inna forma spotkania, bardziej kameralna.
- Dzięki tej części Kongresu poznałam rolę oraz zadania WRDPP. Spotkanie było ciekawe i bardzo pouczające.
- Czasami ciężko było zrozumieć wypowiedzi.
- Nic nie mogę
- trzeba zmienić trochę formułę, za długo chyba

- Nie podobało mi się to, że pytanie jednej z uczestniczek kongresu dotyczące nowych kasowników w MPK zostało właściwie zignorowane. Osoba, która odpowiadała na nie mówiła tak niewyraźnie, że nie dało się z tego nic zrozumieć. Nikt więcej nie odpowiedział na to pytanie. Uważam, że to było niegrzeczne i lekceważące wobec osoby, która zadała pytanie ważne dla wielu mieszkańców Wrocławia.

20. Na pytanie „W jakim stopniu Kongres spełnił Twoje oczekiwania?”, odpowiedzi przedstawiają się następująco: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – spełnił całkowicie	28
2.	4	35
3.	3	12
4.	2	2
5.	1 – nie spełnił	2

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 79.

21. Na pytanie „Co było dla Ciebie najbardziej wartościowe w tym Kongresie?”, udzielono odpowiedzi: *

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	możliwość poznania / spotkania innych osób działających w organizacjach pozarządowych	64
2.	możliwość spotkania się z urzędnikami UM Wrocławia	24
3.	inspirujące idee, które pojawiły się w czasie dyskusji,	31
4.	inne:	2
	Właściwie było niewiele okazji do poznania nowych osób. Może lepsze na rozgrzewkę zamiast śniadania byłyby warsztaty integracyjne?	1
	Próba konsolidacji	1

* Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79. Wielokrotny wybór.

22. Chciałbym/chciałabym, żeby moja organizacja włączyła się w organizację Kongresu Wrocławskich Organizacji Pozarządowych w 2019 roku, dlatego proszę o kontakt przed przystąpieniem do organizowania wydarzenia na adres mailowy:

- 15 osób zadeklarowało włączenie się w organizację Kongresu w 2019 r.

23. Inne sugestie, wskazówki dla organizatorów (opcjonalnie): *

- Uważam, że na spotkania branżowe powinno być przeznaczone więcej czasu. Podczas spotkania nie udało nam się porozmawiać wyczerpująco na zaplanowane tematy.
- bez pracy nie ma wyniku

- Zastanowienie się jaki właściwie ma być cel takich spotkań i opracowanie harmonogramu zgodnie z celem. 2. Lepsze przygotowanie merytoryczne prowadzących i zawężenie tematów spotkań. Ciężko rozmawia się o "podobnych" trudnościach, w grupie gdzie znajdują się organizacje funkcjonujące już od 10 lat i takie, które dopiero zaczynają przygodę, mają one zupełnie inne problemy i oczekiwania.
- Nie rezygnujcie ze śniadania! Dalej współpracujcie z FoodThinkThankiem :)
- Proponuję biznesową szybką randkę biznesową - na początku nie było interakcji bo ludzie się nie znali. Być może kawa zapoznawcza ? 4 min rozmowy i przechodzimy do następnych stolików do nowych ludzi
- Informacje dotyczące grup branżowych powinny pojawiać się dużo wcześniej.
- lepiej zorganizować obiad
- Brawa dla Organizatorów

* Pytanie obowiązkowe. Liczba odpowiedzi: 8. Cytowanie oryginalne.