



Wrocław – 11 czerwca 2019 roku

### 3. KONGRES WROCŁAWSKICH ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH

#### - PODSUMOWANIE ANKIETY EWALUACYJNEJ -

Formularz ankiety był aktywny od 3 do 10 czerwca 2019 roku, wypełniło go 79 uczestników 3. Kongresu Wrocławskich NGO.

**Pytanie 1.** Skąd dowiedziałeś/-aś się o 3. Kongresie Wrocławskich Organizacji Pozarządowych?

**Odpowiedzi:** pogrupowane od największej liczby do najmniejszej (Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79 – opcja wielokrotnego wyboru).

Lp.	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi
1.	newsletter Sektora 3	27 (34,2%)
2.	od znajomych	24 (30,4%)
3.	social media (Facebook, Twitter, Google+ itp.)	21 (26,6%)
4.	od zaprzyjaźnionej organizacji pozarządowej	20 (25,3%)
5.	mailing Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych	12 (15,2%)
6.	mailing Biura ds. Partycypacji Społecznej UM Wrocławia	4 (5,1%)
7.	z filmu promocyjnego	3 (3,8%)
8.	spot radiowy	1 (1,3%)
9.	<b>Inne:</b>	
	od wykładowcy / na uczelni	6
	członek organizacji współpracującej	3
	uczestnictwo w poprzednich kongresach	2
	w pracy	2
	od organizatorów	1
	na spotkaniach Grupy Branżowej	1
	Koalicja	1
	od żony	1

#### PODSUMOWANIE OCEN KANAŁÓW PROMOCYJNYCH:

Ponad 55 % wskazało znajomych i zaprzyjaźnioną organizację pozarządową;  
Ponad 49% wskazało newsletter Sektor 3 i mailing DFOP (baza 2.Kongresu, baza wro-ngo.pl, organizacje członkowskie z Wrocławia);  
Ponad 26 % wskazało social media.

**UWAGA! NIKT Z ANKIETOWANYCH NIE WSKAZAŁ FORUM TRATWA.**



**Pytanie 2.** Jak oceniasz zapisy na Kongres (formularz rekrutacyjny, informację telefoniczną, kontakt za pośrednictwem FB)?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	52 (65,8%)
2.	4 - dobrze	22 (27,8%)
3.	3 – neutralnie	5 (6,3%)
4.	2 - źle	0
5.	1 – bardzo źle	0

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 52, oceniły rejestrację na „5”, czyli bardzo dobrze, 22 na dobrze, 5 neutralnie. Brak ocen negatywnych.

Procentowo:

**PODSUMOWANIE ZAPISÓW NA KONGRES PRZEZ FORMULARZ:**

Ponad 93% oceniło pozytywnie

Ponad 6% neutralnie.

**Komentarze dotyczące zapisów na Kongres (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. Łącznie 12 odpowiedzi.

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- bardzo sprawnie, dobrze zorganizowane;
- Prosta i dobra procedura.
- formularz zapisów ok.;
- Bezawaryjne.
- Zapisy na Kongres zostały przeprowadzone wzorowo.
- Sam formularz bardzo czytelny. Nie dostałam informacji o potwierdzeniu przyjęcia mnie na listę uczestników (na maila przyszło tylko automatyczne potwierdzenie wysłania zgłoszenia).
- Na stronie www bezpośredni odnośnik do zapisów oraz do programu nie były wystarczająco dobrze wyeksponowane; sam formularz OK.
- przydałaby się przypomnijka mailowa 2-3 dni przed wydarzeniem;
- trudno było zauważyć ikonkę prowadzącą do formularza rejestracyjnego - zniknęła w pozostałej treści na stronie i chwilę krążyłam po innych stronkach;
- pytania sformułowane mało precyzyjnie, musieliśmy dzwonić i dopytywać;
- Trudności z dodzwonieniem się.
- fajnie gdyby pojawiał się rodzaj potwierdzenia po dokonaniu zapisów (taki problem z google forms ;)



**Pytanie 3.** Jak oceniasz organizację Kongresu?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	41 (51,9%)
2.	4 - dobrze	27 (34,2%)
3.	3 – neutralnie	10 (12,7%)
4.	2 - źle	1 (1,3%)
5.	1 – bardzo źle	0

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 41, oceniło organizację na „5”, czyli bardzo dobrze, 27 na dobrze, 10 neutralnie. 1 ocena – negatywna 2/źle.

**PODSUMOWANIE OCEN ORGANIZACJI KONGRESU:**

86% oceniło pozytywnie

Niecałe 13% neutralnie

1% źle.

**Komentarze dotyczące organizacji** (opcjonalnie).

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 14 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- Wszystko przebiegło zgodnie z założeniami.
- Zdecydowanie doceniam II część- open space. Możliwość rozmowy, wymiany poglądów, planów na przyszłość, nowe kontakty i pomysły na działania.
- Bardzo profesjonalnie!
- Sprawy organizacyjne ok.
- wspaniała opieka nad dziećmi! tylko dzięki temu mogliśmy tam być.
- Zaangażowanie organizatorów dawało się wyczuć na każdym kroku - nie dało się odczuć żadnych spięć podczas wydarzenia.
- W porządku, tylko niestety nagłośnienie niekiedy uniemożliwiało odpowiednie wystąpienie i debaty.
- Podczas rozmów w grupach było za głośno.
- dobrze byłoby umieścić lunch w środku dnia - przed częścią roboczą. w tym roku obiad był na końcu, tuż przed zawodami w grillowaniu i z pewnością przyczyniło się to do bardzo słabej frekwencji (pomijając deszcz). Nawet gdyby pogoda dopisała, co w międzyczasie mieliby robić uczestnicy kongresu nie biorący udziału w zawodach? (oprócz oczywistego networkingu itp - warto zagospodarować ten moment w przyszłym roku) warto też w przyszłym roku odpowiednio wcześniej udostępnić teren zespołom grillującym, aby jeszcze sprawniej przejść do tego punktu programu. w tym roku rozpoczęliśmy grillowanie ok. 20ej.
- Ocena podyktowana głównie wyborem miejsca, które nie udźwignęło formuły kongresu.



- Wydaje mi się, że wypowiedzi 30-lecia powinny być jednak w klimacie sali i być fakultatywne dla chętnych. Widać, że źródła wolności nie wszystkich już interesują :)
- Zorganizowanie w jednej sali przemówień/ debat i strefy rozmów kulturalnych - fatalny pomysł. Open space - pomysł nietrafiony, ponieważ uczestnicy nie wiedzieli jaka tematyka będzie na kongresie - tematy powinny być nadsyłane/ publikowane wcześniej.
- Zakres tematów do dyskusji na popołudniowej sesji nie był przejrzysty, pogubiłam się.
- Niektóre panele dyskusyjne nie zebrały uczestników

**Pytanie 4.** Jak oceniasz wybór miejsca, w którym odbył się 3. Kongres (kompleks przy Legnickiej 65 - Skatepark, Sektor 3, PPM Zajezdnia)?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	42 (53,2%)
2.	4 - dobrze	20 (25,3%)
3.	3 – neutralnie	9 (11,45)
4.	2 - źle	6 (7,6%)
5.	1 – bardzo źle	2 (2,5%)

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 42, oceniło wybór miejsca na „5”, czyli bardzo dobrze, 20 na dobrze, 9 neutralnie. Oceny negatywne: 6/źle i 2/bardzo źle.

**PODSUMOWANIE OCENY MIEJSCA:**

78,5% pozytywnie

Niecałe 12% neutralnie

10% źle (w tym 2,5% bardzo źle)

**Komentarze dotyczące miejsca (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 26 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- Miejsce z niepowtarzalną atmosferą.
- Dobry dojazd, duży wybór różnych środków transportu.
- Kompleks Legnicka 65 spełnia swoją "kongresową" rolę jako siedziba organizacji społ.
- Dobry dojazd i dostępność, dużo miejsca. **Słaba akustyka.**
- Na plus- duża przestrzeń, **na minus- zła akustyka.**
- Miejsce super, **akustyka i nagłośnienie do poprawy.**
- Miejsce bardzo dobre, **tylko można by pogłośnić ograniczyć, np. prostymi parawanami między grupami, które dyskutowały.**



- Miejsce jest symboliczne i bardzo bliskie organizacjom, ale niekiedy z trudem można było usłyszeć osoby wypowiadające się w trakcie pracy w podgrupach.
- Dobrze wykorzystana przestrzeń. Jedyny mały minusik - brak informacji przy rejestracji i gdziekolwiek o zakazie wjazdu samochodem. Był ogromny problem ze znalezieniem miejsca parkingowego. Gdyby taka informacja pojawiła wcześniej, na pewno przyjechałabym komunikacją publiczną :).
- Miejsce przyjazne, znane organizacjom korzystającym ze wsparcia Centrum Sektor 3, ale niestety mocno oddalone od mojego miejsca zamieszkania; przestrzeń Skateparku nie do końca nadaje się do pracy w grupach ze względu na hałas; optowałabym za miejscem bliżej centrum miasta.
- Przestrzeń sama w sobie jest w porządku - nie sprawdziła się niestety podczas takiego wydarzenia - rozmowy kularowe toczyły się razem z wydarzeniami głównymi, co przeszkadzało słuchać - nagłośnienie niestety nie dawało rady i odbiór był utrudniony.
- W przyszłości można byłoby się zastanowić nad inną przestrzenią. W Skateparku była jedna duża przestrzeń - co sprawiało dobre wrażenie, lecz w czasie minuty ciszy zarządzanej przez Prezydenta na końcu sali dalej było głośno (niektórzy goście dalej jedli śniadanie, rozmawiali i integrowali się). Gdyby na śniadanie i konferencję była osobna przestrzeń za ścianą, konferencja mogłaby się odbyć w bardziej komfortowych warunkach, zwłaszcza dla panelistów i prowadzących.
- Plusy: miejsce pojemne i dobrze skomunikowane. Minusy: słabe nagłośnienie i paneliści siedzący w niecce utrudniały wysłuchanie wystąpień.
- rozmieszczenie grup roboczych świetnie rozpisane. wiem, że panujący dokoła ruch przeszkadzał niektórym grupom w pracy;
- Bardzo zła akustyka, mało miejsc do siedzenia.
- Przestrzeń nieodpowiednia do przeprowadzenia konferencji metodą Open Space.
- Problem z komunikacją miejską, tramwaje nie dojeżdżały tego dnia.
- mało miejsca dla wózkowiczów bardzo duszno, utrudniony dostęp do zrobienia sobie kawy czy herbaty;
- mało atrakcyjne,
- Fatalna akustyka. Słuchanie wystąpień i dyskusji było prawdziwą męką. Gwar osób rozmawiających w czasie wystąpień dodatkowo zagłuszał i tak źle rozchodzący się dźwięk. Ból głowy po 15 minut przebywania w hali.
- trochę słaba akustyka;
- Na sali jest bardzo złe nagłośnienie.
- Zbyt duży pogłos, do tego połączenie w jednej sali przemówień i strefy rozmów kularowych spowodowało spotęgowanie hałasu
- w skateparku jest specyficzna akustyka, chwilami było bardzo głośno;
- nagłośnienie;
- akustyka tej przestrzeni, niestety jest sporym utrudnieniem;



**Pytanie 5.** Jak oceniasz rejestrację w dniu Kongresu?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	65 (82,3%)
2.	4 - dobrze	11 (13,9%)
3.	3 – neutralnie	3 (3,85)
4.	2 - źle	0
5.	1 – bardzo źle	0

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 65, oceniło rejestrację na „5”, czyli bardzo dobrze, 11 na dobrze, 3 neutralnie. Brak ocen negatywnych.

**POSUMOWANIE REJESTRACJI W DNIU KONGRESU:**

Ponad 96% ocen pozytywnych

Niecałe 4% - neutralnie.

**Komentarze dotyczące rejestracji (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. **łącznie 13 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- Przy takiej ilości osób rejestracja poradziła sobie świetnie.
- Bez zastrzeżeń, nie czekałam, ale przybyłam dość późno.
- bardzo sprawnie, osoby pracujące przy rejestracji bardzo uprzejme;
- Dużo stanowisk, sprawna rejestracja, bardzo miłe i pomocne panie rejestratorki.
- Pozytywna atmosfera i miła obsługa.
- Przy samej rejestracji na miejscu nie było zamieszania. Wszystkie dane były pogrupowane i sprawnie szło wydawanie akredytacji.
- Wszystko super. Nie było kolejek. Łatwo można było znaleźć "swój" stolik rejestracyjny. Szybko, miło, sprawnie.
- sprawnie i szybko;
- Szybko i sprawnie.
- Panie wydające identyfikatory były bardzo uprzejme, uśmiechnięte i pomocne.
- Można by zrezygnować i tutaj z plastyku - identyfikatory użyć tylko kartonowe z agrafką.
- Identyfikatory były za duże.
- za duży bałagan;



**Pytanie 6** - Jak oceniasz śniadanie pozarządowe "Smacznie na dzień dobry" przerwę kawową oraz obiad podczas Kongresu?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie nie było obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 67).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	45 (67,2%)
2.	4 - dobrze	15 (22,4%)
3.	3 – neutralnie	7 (10,4%)
4.	2 - źle	0
5.	1 – bardzo źle	0

**16 osób nie brało udziału** w tych punktach Kongresu.

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 45, oceniło śniadanie/przerwę kawową i obiad na „5”, czyli bardzo dobrze, 15 na dobrze, 7 neutralnie. Brak ocen negatywnych.

**PODSUMOWANIE OCEN POSIŁKÓW:**

Ponad 89% oceniło pozytywnie

Ponad 10 % neutralnie

**Komentarze dotyczące wyżywienia** (opcjonalne).

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 23 komentarze.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- fajny pomysł dot. opakowań posiłków;
  - Śniadanie było świetnie zorganizowane i pyszne :).
  - Jestem wdzięczna za zachętę do używania własnych kubków i inne rozwiązania eko:)
  - Bardzo dużo pysznego i różnorodnego jedzenia. Wokół stołów zawsze toczą się ciekawe rozmowy, dlatego dobrze że śniadanie jest stałym elementem Kongresu :)
  - Ciekawy element związany ze społecznym zaangażowaniem.
  - Wybór dań był imponujący.
  - Food think tank rządu :)
  - SUPER! Dziękuję za dużo opcji wege!
  - przeszło moje oczekiwania;
  - Przerwa kawowa, przekąski - super!
  - Dziękuję za opcje wegańskie!
  - Nie uczestniczyłam w śniadaniu, obiad był smaczny, naczynia okej.
  - Nie korzystałem - a szkoda :) Bo spodziewam się że były ciekawe integracyjne rozmowy.
- Fanatyczne jedzenie! Pod koniec zabrakło wody i szkoda, że nie było soków.**
- **Brak info o składnikach śniadania.**



- Dla wszystkich była odpowiednia opcja. Rezygnacja z plastyku porwała moje serce, tak samo jak kompostowane tyżki. Można by także z widelców plastikowych zrezygnować, ale nie mam pomysłu, czym zastąpić....
- Nie każdy się łapie
- Brak informacji dotyczących alergenów i rodzajów diety. O wszystko trzeba było pytać, a udzielane informacje były sprzeczne. W jednym przypadku natomiast pytanie skierowane do przedstawiciela Food Think Thank o opcje wegańskie spotkało się z dość opryskliwą odpowiedzią. Na przyszłość proponuję po prostu karteczki z informacją.
- Trochę za dużo dla wegetarian a oni są nadal w mniejszości.
- Informacja, ile osób będzie na tej części jako "konsumenci" i jako współorganizatorzy (albo jakaś wspólna lista przyniesionych składników online, nawet bez podawania, która organizacja) ułatwiłaby racjonalne planowanie, żeby uniknąć wyrzucania później.
- Sugeruję rezygnację z bonów. Posiłków wystarczyło dla wszystkich z dużym zapasem.
- pozostawienie strefy na rzeczy przyniesione przez uczestników na "przodzie" sprawiło, że w pierwszym kontakcie stoły wyglądały nieestetycznie i nieapetycznie, szkoda tego pierwszego wrażenia;
- Idea "kartki na mięso" mogłaby wyglądać inaczej. Rozumiem idee, ale forma mogłaby być inna.

**Pytanie 7.** Jaki Twoim zdaniem był program merytoryczny Kongresu?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo ciekawy	27 (34,2%)
2.	4 - ciekawy	34 (43%)
3.	3 – neutralnie / ani ciekawy ani nieciekawy	14 (7,7%)
4.	2 – mało ciekawy	4 (5,1%)
5.	1 – nieciekawy	0

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 27, oceniło program merytoryczny na „5”, czyli bardzo dobrze, 35 na dobrze, 14 neutralnie. Na 2/źle podano 4 oceny.

**PODSUMOWANIE OCEN MERYTORYKI KONGRESU:**

Ponad 77% ocen pozytywnych

Ponad 7% neutralnie

Ponad 5% mało ciekawy

**Komentarze dotyczące programu merytorycznego (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. Łącznie 14 komentarzy.

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**





- Przedstawiony w rozpisce program wydawał się mało ciekawy, w rzeczywistości było lepiej.
- Dużo istotnych treści i praktycznych wiadomości.
- Było dużo miłego rozmawiania, **bardzo mało zaś klarownych postanowień.**
- bałem się, czy tak dużo nieprzewidywalności sprawdzi się, ale chyba się udało - **natomiast skutki małych grup dyskusyjnych... ja bym się tym nie przejmował, bo tam gdzie było zainteresowanie to też było solidne grono dyskutantów;**
- Program oceniam **pozytywnie**, z wyjątkiem pomysłu z open space. Dużo bardziej wartościowe jest ustalenie tematów wcześniej, łatwiej wtedy zdecydować kto z organizacji powinien wziąć udział, można się przygotować, można też zaplanować swoją obecność godzinowo.
- Nie do końca przekonała mnie formuła pierwszej połowy kongresu - czyli przydługie przemówienia. W tej przestrzeni niestety nie do końca sprawdziła się ta formuła. Z tyłu sali niewiele było słychać, a też rozmowy ugrzecznione i oczywiste. Fajny pomysł ze wspólnym śniadaniem i grillem. Bardzo dobry pomysł - panel roboczy, dyskusyjny w grupach.
- brałam udział w niewielkiej części;
- Druga część Kongresu, czyli formuła Open Space nie sprawdziła się, ponieważ większość osób nie angażowała się w dyskusje, a właściwie większość osób opuściła Kongres przed rozpoczęciem lub w trakcie tej części.
- Wystąpienia na scenie mogły być krótsze. Byłoby lepiej i ciekawiej, gdyby zorganizowano więcej warsztatów.
- Może więcej dyskusji w grupach?
- Wspomniana wcześniej słaba akustyka i duży szum od rozmawiających ludzi utrudniały słuchanie debaty i wystąpień.
- za dużo politycznego wkładu
- Tematy były bardzo ogólne, wskutek czego dyskusje krążyły wokół już przerobionych zagadnień. Moim zdaniem, bardziej skonkretyzowane tematy mogłyby zaowocować listą postanowień, listem do kogoś, przydzieleniem zadań i innymi znaczącymi rezultatami obrad.
- zakres zagadnień nie do końca przystający do profilu mojej organizacji;
- za długie i nudne pierwsze 2 wystąpienia.

**Pytanie 8** - Jak oceniasz wystąpienia otwierające 3. Kongres - I sesję plenarną z udziałem Ewy Kulik-Bielińskiej, Henryka Wujca i Prezydenta Jacka Sutryka?

**Odpowiedzi:**

*(Pytanie nie było obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 72).*

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	31 (43,1%)
2.	4 - dobrze	30 (41,7%)
3.	3 – neutralnie	6 (8,3%)
4.	2 - źle	5 (6,9%)
5.	1 – bardzo źle	0



**8 osób nie brało udziału** w tej części Kongresu.

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 31, oceniło otwarcie „5”, czyli bardzo dobrze, 30 na dobrze, 6 neutralnie. Na 2/źle podano 5 ocen.

**PODSUMOWANIE OCEN SESJI OTWIERAJĄCEJ KONGRES:**

Ponad 84% oceniło pozytywnie

Ponad 8% neutralnie

**Niecałe 7% źle.**

**Komentarz dotyczący I sesji plenarnej (opcjonalne)**

Cytowanie oryginalne. **łącznie 15 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- Bardzo ciekawe.
- dobry dobór prelegentów;
- Bardzo ciekawe wystąpienie Pani Ewy Kulik - Bielińskiej, tym bardziej, że wcześniej nie miałem przyjemności poznać tej ważnej dla NGO osoby;
- Mówili bardzo ciekawie na temat historii OP;
- Bardzo ciekawi goście. Może obecność osób takiego formatu we Wrocławiu warto też wykorzystać na spotkania z młodzieżą.
- Uważam, że dobór zaproszony gości był bardzo dobry.
- Takie osoby jak pani Kulik-Bielińska i Henryk Wujec powinny być zawsze na kongresie. Osobowości, autorytety, ludzie bliscy człowiekowi. Wielki plus. **Minusem organizacyjnym audytorium - duży hałas, rozmowy kularowe na forum.**
- z powodu złej akustyki, ciężko było się skoncentrować na wystąpieniach;
- Słabe nagłośnienie utrudniało wsłuchanie się w wypowiedzi Gości.
- Siedząc na akredytacji niewiele słyszałam. Nagłośnienie w tej sali było zbyt rozproszone ze względu na przestrzeń.
- Statyczne, wiecowe wystąpienia ex cathedra. Coś między posiedzeniem sejmku, a akademią szkolną. Dalekie od żywiołowej i partycypacyjnej energii środowiska organizacji pozarządowych.
- tak jak sygnalizowałem H.Wujec i E.Bielińska w innych warunkach. Prezydenta Sutryka cenię... a to że nie zauważa jeszcze zagrożeń to inna sprawa - nie rzucająca na Kongres;
- :(
- za dużo politycznego wydźwięku;
- Wujec sporo poza tematem.



**Pytanie 9.** Jak oceniasz II sesję plenarną 3.Kongresu - Debatę: Dialog-Współpraca-Rozwój.  
Jak organizacje pozarządowe współtworzą Wrocław?

**Odpowiedzi:**

*(Pytanie nie było obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 61).*

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	21 (34,4%)
2.	4 - dobrze	19 (31,1%)
3.	3 – neutralnie	15 (24,6%)
4.	2 - źle	6 (9,8%)
5.	1 – bardzo źle	0

**24 osoby nie brały udziału** w tej części Kongresu.

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 21, oceniło II sesję na „5”, czyli bardzo dobrze, 19 na dobrze, 15 neutralnie. Na 2/źle podano 6 ocen.

**PODSUMOWANIE OCENY SESJII II:**

Ponad 65% pozytywnie

Ponad 24% neutralnie

Ponad 9% źle.

**Komentarze dotyczące II sesji plenarnej (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 8 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- świetny pomysł i doskonała okazja na podzielenie się swoimi doświadczeniami;
- nie jestem obiektywna :-)
- Byłoby dobrze, gdyby każdy zabierający głos przypominał jaką reprezentuje organizację i kim jest. I tak jak wyżej - hałas, rozmowy, śmiechy.
- Słabe nagłośnienie utrudniało wsłuchanie się w wypowiedzi Gości.
- :(
- brak zapewnień;
- Bardzo dużo mówienia, bardzo mało konkretnych postanowień i kierunkowskazów na najbliższą i dalszą przyszłość. W zasadzie to wyglądało na miłe spotkanie ze znajomymi na pogaduszkę i dobre jadło, raczej niż na pracę.
- zabrakło prawdziwie ożywionej dyskusji, sesja była niestety miłą w treści, brak odniesień do konkretnych zapisów strategii.



**Pytanie 10.** Jak oceniasz część roboczą 3.Kongresu - OPEN SPACE o Wrocławiu: WRO-NGO. DIALOG, WSPÓŁPRACA, ROZWÓJ?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie nie było obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 53).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	23 (43,4%)
2.	4 - dobrze	16 (30,2%)
3.	3 – neutralnie	10 (18,9%)
4.	2 - źle	4 (7,5%)
5.	1 – bardzo źle	0

40 osób nie brało udziału w tej części Kongresu.

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 23, oceniło część roboczą na „5”, czyli bardzo dobrze, 16 na dobrze, 10 neutralnie. Na 2/źle podano 4 oceny.

**PODSUMOWANIE OPNSPACE:**

Ponad 73% pozytywnie

Ponad 18% neutralnie

7,5% źle

**Pytanie 11.** W której dyskusji Open Space o Wrocławiu brałeś/-aś udział?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie nie było obowiązkowe. Można było zaznaczyć 2 odpowiedzi. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 39).

Lp.	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi
1.	"NGO a biznes - wzajemne oczekiwania i realizacja wspólnych celów" - miejsce KATEDRA (SESJA I)	10
2.	"Po co komu kultura w tym (!) mieście?" - miejsce POMNIK FRYDERYKA CHOPINA (SESJA I)	10
3.	"Centra aktywności lokalnej i osiedlowe miejsca spotkań. [Miasto - RO - NGO - Mieszkańcy]" - miejsce DWORZEC GŁÓWNY (SESJA II)	9
4.	"Wrocław miastem mediacji" - miejsce SKY TOWER (SESJA II)	6
5.	"Krótka ławka" - wypalenie zespołu + nowe pokolenie - miejsce MOST TUMSKI (SESJA I)	5
6.	"Oferta organizacji pozarządowych dla osób nie mówiących po polsku" - miejsce FONTANNA NA RYNKU (SESJA II).	4
7.	"Czysty Wrocław - śmieci - smog" - miejsce STADION WROCLAW (SESJA I)	4
8.	"Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego" - miejsce SKY	4



	TOWER (SESJA I)	
9.	"Co miasto Wrocław powinno zrobić, aby zmniejszyć liczbę dzieci w "Domach Dziecka" - miejsce JAŚ I MAŁGOSIA (SESJA I)	3
10.	"Standaryzacja a NGO. Jak to zrobić?" - miejsce MOST GRUNWALDZKI (SESJA I)	2
11.	"Współpraca z młodzieżowymi NGO" - miejsce PANORAMA RACŁAWICKA (SESJA I)	2
12.	"Ukraińska diaspora we Wrocławiu: wyzwania, perspektywy." - miejsce DWORZEC GŁÓWNY (SESJA I)	2
13.	"Miejsca Spotkań Młodzieży + szkolenie kadr" - miejsce HALA TARGOWA (SESJA I)	2
14.	"Miasto spokoju, miasto dobrego samopoczucia" - miejsce FONTANNA NA RYNKU (SESJA II)	2
15.	"Potrzeby Opiekunów osób zależnych" - miejsce ZOO (SESJA I)	1
16.	"Dostępność tłumaczy języka migowego" - miejsce STADION WROCLAW (SESJA II)	1
17.	"Możliwości do normalnego społecznego funkcjonowania osób po zakończeniu kary pozbawienia wolności. Aktywizacja, praca, akceptacja społeczna" - miejsce FONTANNA NA RYNKU (SESJA I)	0

**Pytanie 12.** Jak oceniasz dyskusję, w której uczestniczyłeś/-aś?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie nie było obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 39).

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – bardzo dobrze	16 (41%)
2.	4 - dobrze	14 (35,9%)
3.	3 – neutralnie	7 (17,9%)
4.	2 - źle	2 (5,1%)
5.	1 – bardzo źle	0

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 16, oceniło dyskusję, w której uczestniczyło na „5”, czyli bardzo dobrze, 14 na dobrze, 7 na dostatecznie. Na 2/źle podano 2 oceny.

**PODSUMOWANIE OCEN DYSKUSJI:**

Ponad 76% pozytywnie

Ponad 17% neutralnie

5% źle.

**Komentarz dotyczący dyskusji (opcjonalne).**

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 16 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**



- Prowadzący byli profesjonalnie przygotowani, a atmosfera sprzyjała efektywnej wymianie poglądów i wiadomości.
- Kontakt z mieszkańcami w trakcie dyskusji był bardzo fajnym doświadczeniem. Mogłem podzielić się z nimi informacjami o działaniach WCRS, ale też poznać opinie i potrzeby związane ogólnie z ich życiem, funkcjonowaniem w mieście, potrzebą wspólnoty.
- To szeroki temat - właśnie do dyskusji :) **Może jakiś panel pokongresowy?**
- Pozytywnie odbieram prowadzącą i przebieg spotkania, wnioski, otwartość. **Przydatna byłaby lista kontaktowa - do prowadzącej i uczestników.**
- Świetny pomysł! Ciekawe dyskusje. **Za krótko ;)** Więcej działań właśnie TAKICH. **Szkoda, że nie można było się rozdzielić. Chętnie wzięłabym udział w kilku innych tematach. Zdecydowania najciekawsza część kongresu. Można było poświęcić jej więcej czasu.**
- Mnóstwo już wyświechtanych komentarzy i opowieści o tym, jak jest. **Prowadzenie było bardzo dobre, ale dochodzenie do odpowiedzi, co my chcemy - bardzo powolne, i nie wiem do końca, czy to ma tak zawsze wyglądać, czy mogłoby to być lepiej.**
- Myślę, że ciekawsze dyskusje (i wnioski) wynikałyby z dyskusji, na którą można przyjść przygotowanym. **Gdyby tematy były ustalone i znane wcześniej, uczestnicy mogliby się do nich przygotować, a sama dyskusja byłaby mniej prowizoryczna i dogłębniejsza. Jakkolwiek było bardzo miło ;)**
- Nie wszyscy się słyszeliśmy (postulat na przyszłość za zmianą przestrzeni lub użyczeniem moderatorom mikrofonu), myślę, że warto przeznaczyć na część roboczą Kongresu więcej czasu, a skrócić sesje plenarne; **Sama dyskusja ciekawa, liczę na wdrożenie wniosków.**
- **Za mało czasu na dyskusję, notatki itp. oraz zabrakło czasu na publiczne podsumowanie wszystkich tematów.**
- **Trochę za krótkie dyskusje i za mało czasu na przejście do drugiej sesji.**
- **proszę udostępnić oddzielne pola do oceny sesji. pierwsza była dosyć spójna i wniosła trochę nowego - z mojej perspektywy. wymieniliśmy się kontaktami i na pewno będziemy coś wspólnie robić ,a przynajmniej się spotykać na innych wydarzeniach. druga sesja - miałam wrażenie, że uczestnicy nie do końca zrozumieli temat tego spotkania, była mała aktywność uczestników mimo dosyć sporej grupy osób zebranych. udało się podjąć kilka wniosków na przyszłość.**
- **Pierwsza dyskusja dotycząca kultury była zbyt retoryczna, kolejna jednak o wiele ciekawsze, możliwość wymiany doświadczeń i poznania bliżej organizacji działających lokalnie.**
- **Nie uważam, żeby przydzielenie roli lidera osobom proponującym temat dyskusji było najlepszym rozwiązaniem. Brak jest bezstronnego moderatora, który nie będzie zaangażowany osobiście w temat dyskusji.**
- **Był bałagan z miejscami i tematyką wydawało się to niezrozumiałe Brak liderów do tematów to demokratyczne ale też wprowadza chaos.**
- **Wydłużenie tej części byłoby fajnym pomysłem, ponieważ przy dużych grupach czasu na dyskusję było bardzo mało, a uczestnicy byli mieli dużo ciekawych rzeczy do powiedzenia. Próba zgrupowania dyskusji o podobnej tematyce w obu sesjach (np. tematy związane z kulturą w tym samym miejscu jeden po drugim, aby umożliwić zainteresowanym płynne przejście i kontynuację debaty w podobnym obszarze bez straty czasu. Na pierwszej części było dużo tematów, na tej drugiej sporo mniej.**



- Nie dostałem informacji odnośnie tej części imprezy

**Pytanie 13.** Co było dla Ciebie szczególnie wartościowe w tym Kongresie?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79 – opcja wielokrotnego wyboru).

Lp.	Odpowiedź	Liczba odpowiedzi
1.	możliwość poznania / spotkania innych osób działających w organizacjach pozarządowych,	71 (89,9%)
2.	inspirujące idee, które pojawiły się w czasie dyskusji,	39 (49,4%)
3.	możliwość spotkania się z urzędnikami UM Wrocławia,	28 (35,4%)
4.	Inne:	
	długa rozmowa z Henrykiem Wujcem	1
	wymiana poglądów z innymi osobami	1
	kontakt z autorytetami środowiska	1
	rozmowy kularowe, dyskusja	1
	pogłębienie wiedzy i zdobycie doświadczenia	1
	spotkanie jednak gwardii 30-lecia 😊	1
	Otwartość na współpracę innych NGO	1
	Bardzo fajnie, że kongresowi towarzyszyła giełda przedsiębiorstw ekonomii społecznej.	1

**Pytanie 14.** W jakim stopniu Kongres spełnił Twoje oczekiwania?

**Odpowiedzi:**

(Pytanie obowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 79)

Lp.	Wartość	Liczba odpowiedzi
1.	5 – spełnił całkowicie	22 (27,8%)
2.	4 – spełnił	39 (49,4%)
3.	3 – ani tak ani nie	12 (15,2%)
4.	2 – nie spełnił	3 (3,8%)
5.	1 – nie spełnił całkowicie	3 (3,8%)

**Podsumowanie:** najwięcej osób – 39, oceniło dyskusję, w której uczestniczyło na „4”, czyli dobrze, 22 na bardzo dobrze, 12 na dostatecznie. Na 2/ nie spełnił i 1/nie spełnił całkowicie podano po 3 oceny.

**PODSUMOWANIE OCZEKIWAŃ:**

U 77% spełnił oczekiwania

15% neutralnie

U niecałych 8% nie spełnił oczekiwań.



**Deklaracja.** Chciałbym/chciałabym, żeby moja organizacja włączyła się w organizację Kongresu Wrocławskich Organizacji Pozarządowych w 2020 roku, dlatego proszę o kontakt przed przystąpieniem do organizowania wydarzenia na adres mailowy.

**Odpowiedzi:**

*(Pole nieobowiązkowe. Liczba osób udzielających odpowiedzi: 20)*

**20 osób podało odpowiedź twierdzącą.**

**Podanych 18 adresów mailowych** (przedstawiciele 2 organizacji 2 razy podały ten sam mail)

**Zakończenie. Inne sugestie, wskazówki dla organizatorów** (opcjonalne)

Cytowanie oryginalne. **Łącznie 19 komentarzy.**

**Kolor zielony – bez uwag. Komentarze pozytywne.**

**Kolor czerwony – uwagi/propozycje zmian**

- Serdecznie dziękuję za stworzenie odpowiednich uwzględniających indywidualne potrzeby warunków dla osób z niepełnosprawnościami, które umożliwiły udział w kongresie na zasadzie równości z innymi osobami. Otrzymałem program wydrukowany w alfabecie brajla. Miałem zapewnione wsparcie asystenta. Bardzo się cieszę, że stół kongresu był obfity w zdrowe potrawy i ja jako wegetarianin promujący postawy proekologiczne znalazłem mnóstwo pyszności.

- Brawa dla Organizatorów za sprawne przeprowadzenie dużej imprezy. Cieszy fakt, że środowisko NGO rozrasta się. **W kolejnych edycjach warto pomyśleć o miejscu z lepszym nagłośnieniem. Myślę że dyskusja metodą Open Space jest warta kontynuowania - jednocześnie dziękuję za szybki dostęp do raportów z dyskusji.**

- **Możliwość powiadomienia o rezygnacji - lepsza komunikacja z organizatorem wydarzenia (osoba odpowiedzialna).**

- **Podczas OPEN SPACE - II sesja była jeszcze jednak grupa robocza, która nie pojawiła się, ani w sprawozdaniu, ani w ankiecie. Dyskusja była prowadzona przez Karolinę Przybysz i dotyczyła oferty zajęć i aktywności dla obcokrajowców.**

- **Jednak chyba oddzielenie części rejestracyjnej, wystawienniczej i cateringowej od merytorycznej. śmiechy i rozmowy podczas wystąpień to trudne do zaakceptowania ze względu na szacunek do występujących.**





- Postawić na dyskusje Openspace, a skrócić sesję plenarną. Można by wprowadzić rejestrację do grup już online, aby prowadzący wiedzieli, ile osób się spodziewać. A jeżeli się okaże, że są tematy, na które zgłasza się dużo osób wprowadzić kilka sesji na ten sam temat.
- Chętnie posłuchałabym także młodych organizacji. Na wydarzeniach takich jak kongres od lat pojawiają się te same osoby.
- Oczekiwałam, że w Kongresie wezmą udział Urzędnicy UMWr, z którymi organizacje pozarządowe na co dzień współpracują, aby Urzędnicy mogli zobaczyć, dowiedzieć się, jak wygląda strona praktyczna realizowanych programów - co od strony praktycznej sprzyja realizowaniu zleceń z projektów miejskich, a co utrudnia. Takiej wymiany bardzo brakuje.
- Spotkania robocze były niekontrolowane, nikt nad tym nie czuwał. Hałas na sali zagłuszał debatę ( mimo nagłośnienia), brak zainteresowania zebranych na sali, kongres określa pewne zadania, ale nic z tego nie wynika ( przynajmniej dotychczas).
- Zdecydowanie zmiana miejsca + ograniczenie wiecowych wystąpień do absolutnego minimum.
- Proponuję panel pokongresowy? Nawet możemy zaprosić do siebie do Domu Mediacji, choć rozumiemy i ograniczenia :) Natomiast chętnie weźmiemy udział w takiej dyskusji.
- Więcej paneli roboczych.
- zaprosić biznes, większe targi produktów;
- Żywiołowość improwizacja jest dobra ale planowanie jest porządkujące.
- myślę, że warto by wydzielić przestrzeń plenarną, dyskusyjną tak, aby biorący w niej udział mogli skupić się na treściach tam prezentowanych;
- Konkurs na grillowanie powinien mieć kilka kategorii.
- Można wykorzystać fantastyczną politykę rezygnacji z plastyku, aby wdrożyć wszystkich uczestników w tę ścieżkę np. umieszczając napisy "to są kompostowalne łyżki, kosztowały tyle a tyle, producent taki a taki, włóż je najlepiej do pojemnika takiego a takiego".
- Może wcześniejsza ankieta -pole do zgłaszania tematów dyskusji?
- Fajnie jakby było Więcej stoisk organizacji pozarządowych (w tym punkt prowadzony przez urzędników).
- Moim zdaniem, ciągle tłuczemy te same tematy, a problemów i dramatów ludzkich jest o wiele więcej. Cały czas Leży Służba zdrowia a to podstawa dla O.N. Pracownicy, lekarze



Służby zdrowia są wręcz niemili, robią łaskę, że cokolwiek Nam pomogą. Druga sprawa jest za mało asystentów O.N. ludzie chcą pracować, bo np. zadłużają mieszkania, ale odmawia się im asystentów, tłumacząc brakiem pieniędzy. Z dofinansowaniem do sprzętu rehabilitacyjnego, środków pomocniczych czy turnusów rehabilitacyjnych - TOTALNA PORAŻKA. Szkoda czasu ręce opadają, przekupują Nas jedynie jakimiś pieniędzmi, a za chwilę i tak dostajemy po garach, bo są podwyżki żywności i czynszu, czy za media. Jak żyć z tej marnej renciny ??? trzeba pracować, ale jak ??? skoro niepełnosprawność jest tak znaczna, że bez asystenta ani rusz. Takie jest moje zdanie i mogę się podpisać, bo ja to mówię głośno Mariola Pozdrawia.

## ZEBRANE UWAGI Z FORMULARZA DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH WYDARZEŃ NA 3. KONGRESIE WROCŁAWSKICH NGO

### ZAPISY NA KONGRES

PLUSY	MINUSY/UWAGI
	- Na stronie www bezpośredni odnośnik do zapisów oraz do programu nie były wystarczająco dobrze wyeksponowane; sam formularz OK.
- Bardzo sprawnie, dobrze zorganizowane.	
	- Przydałaby się przypomnijka mailowa 2-3 dni przed wydarzeniem.
- Sam formularz bardzo czytelny;	- Nie dostałam informacji o potwierdzeniu przyjęcia mnie na listę uczestników (na maila przyszło tylko automatyczne potwierdzenie wystąpienia zgłoszenia).
- Prosta i dobra procedura.	
	- Trudno było zauważyć ikonkę prowadzącą do formularza rejestracyjnego - zniknęła w pozostałej treści na stronie i chwilę krążyłam po innych stronkach.
	- Pytania sformułowane mało precyzyjnie, musieliśmy dzwonić i dopytywać.
- Formularz zapisów ok.	
- Bezawaryjne.	
	- Trudności z dodzwonieniem się.
	- Fajnie gdyby pojawiał się rodzaj potwierdzenia po dokonaniu zapisów (taki problem z google forms ;)
- Zapisy na Kongres zostały przeprowadzone	



WZOROWO.

## ORGANIZACJA KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
- Wszystko przebiegło zgodnie z założeniami.	
	- Podczas rozmów w grupach było za głośno.
- Zdecydowanie doceniam II część- open space. Możliwość rozmowy, wymiany poglądów, planów na przyszłość, nowe kontakty i pomysły na działania.	
- Bardzo profesjonalnie!	
	- Dobrze byłoby umieścić lunch w środku dnia - przed częścią roboczą. w tym roku obiad był na końcu, tuż przed zawodami w grillowaniu i z pewnością przyczyniło się to do bardzo słabej frekwencji (pomijając deszcz). Nawet gdyby pogoda dopisała, co w międzyczasie mieliby robić uczestnicy kongresu nie biorący udziału w zawodach? (oprócz oczywistego networkingu itp - warto zagospodarować ten moment w przyszłym roku) warto też w przyszłym roku odpowiednio wcześniej udostępnić teren zespołom grillującym, aby jeszcze sprawniej przejść do tego punktu programu. w tym roku rozpoczęliśmy grillowanie ok. 20ej.
- W porządku;	- Tylko niestety nagłośnienie niekiedy uniemożliwiało odpowiednie wystuchanie wystąpień i debaty.
	- Ocena podyktowana głównie wyborem miejsca, które nie udźwignęło formuły kongresu.
	- Wydaje mi się, że wypowiedzi 30-lecia powinny być jednak w klimacie sali i być fakultatywne dla chętnych. Widać, że źródła wolności nie wszystkich już interesują :)
- Sprawy organizacyjne ok.	
- Wspaniała opieka nad dziećmi! tylko dzięki temu mogliśmy tam być.	
	- Zorganizowanie w jednej sali przemówień/ debat i strefy rozmów kuluarowych - fatalny pomysł. Open space - pomysł nietrafiony, ponieważ uczestnicy nie wiedzieli jaka



	tematyka będzie na kongresie - tematy powinny być nadsyłane/ publikowane wcześniej.
- Zaangażowanie organizatorów dawało się wyczuć na każdym kroku - nie dało się odczuć żadnych spięć podczas wydarzenia.	
	- Zakres tematów do dyskusji na popołudniowej sesji nie był przejrzysty, pogubiłam się.
	- Niektóre panele dyskusyjne nie zebrały uczestników.

### MIJESCE KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
	- Bardzo zła akustyka, mało miejsc do siedzenia.
- Miejsce przyjazne, znane organizacjom korzystającym ze wsparcia Centrum Sektor 3;	- ale niestety mocno oddalone od mojego miejsca zamieszkania; przestrzeń Skateparku nie do końca nadaje się do pracy w grupach ze względu na hałas; optowałabym za miejscem bliżej centrum miasta.
- Dobry dojazd i dostępność, dużo miejsca;	- słaba akustyka.
- Na plus- duża przestrzeń;	- na minus- zła akustyka.
	- Przestrzeń nieodpowiednia do przeprowadzenia konferencji metodą Open Space.
- Plusy: miejsce pojemne i dobrze skomunikowane;	- problem z komunikacją miejską, tramwaje nie dojeżdżały tego dnia.
- Przestrzeń sama w sobie jest w porządku;	- nie sprawdziła się niestety podczas takiego wydarzenia - rozmowy kularowe toczyły się razem z wydarzeniami głównymi, co przeszkadzało słuchać - nagłośnienie niestety nie dawało rady i odbiór był utrudniony.
	- W przyszłości można byłoby się zastanowić nad inną przestrzenią.
- W Skateparku była jedna duża przestrzeń - co sprawiało dobre wrażenie;	lecz w czasie minuty ciszy zarządzanej przez Prezydenta na końcu sali dalej było głośno (niektórzy goście dalej jedli śniadanie, rozmawiali i integrowali się). Gdyby na śniadanie i konferencję była osobna przestrzeń za ścianą, konferencja mogłaby się odbyć w bardziej komfortowych



	warunkach, zwłaszcza dla panelistów i prowadzących.
	Minusy: słabe nagłośnienie i paneliści siedzący w niecce utrudniały wysłuchanie wystąpień.
- rozmieszczenie grup roboczych świetnie rozpisane.	wiem, że panujący dokoła ruch przeszkadzał niektórym grupom w pracy;
	- Mało miejsca dla wózkowiczów bardzo duszno, utrudniony dostęp do zrobienia sobie kawy czy herbaty.
	- Mało atrakcyjne.
	- Fatalna akustyka. Słuchanie wystąpień i dyskusji było prawdziwą męką. Gwar osób rozmawiających w czasie wystąpień dodatkowo zagłuszał i tak źle rozchodzący się dźwięk. Ból głowy po 15 minut przebywania w hali.
	- Trochę słaba akustyka;
- Dobrze wykorzystana przestrzeń;	- jedyny mały minusik - brak informacji przy rejestracji i gdziekolwiek o zakazie wjazdu samochodem. Był ogromny problem ze znalezieniem miejsca parkingowego. Gdyby taka informacja pojawiła wcześniej, na pewno przyjechałabym komunikacją publiczną :).
	- Na sali jest bardzo złe nagłośnienie.
	- Zbyt duży pogłos, do tego połączenie w jednej sali przemówień i strefy rozmów kularowych spowodowało spotęgowanie hałasu.
	- W skateparku jest specyficzna akustyka, chwilami było bardzo głośno.
- Miejsce super;	- akustyka i nagłośnienie do poprawy.
- Miejsce bardzo dobre;	- tylko można by pogłos ograniczyć, np. prostymi parawanami między grupami, które dyskutowały.
- Miejsce jest symboliczne i bardzo bliskie organizacjom;	- ale niekiedy z trudem można było usłyszeć osoby wypowiadające się w trakcie pracy w podgrupach.
	- Nagłośnienie.
	- Akustyka tej przestrzeni, niestety jest sporym utrudnieniem.
- Dobry dojazd, duży wybór różnych środków	



transportu.	
- Miejsce z niepowtarzalną atmosferą.	
- Kompleks Legnicka 65 spełnia swoją "kongresową" rolę jako siedziba organizacji społ.	

### REJESTRACJA PODCZAS KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
- Przy takiej ilości osób rejestracja poradziła sobie świetnie.	
	- Za duży bałagan.
- Bez zastrzeżeń, nie czekałam, ale przybyłam dość późno.	
	- Można by rezygnować i tutaj z plastyku - identyfikatory użyć tylko kartonowe z agrafką.
- Bardzo sprawnie, osoby pracujące przy rejestracji bardzo uprzejme.	
- Dużo stanowisk, sprawna rejestracja, bardzo miłe i pomocne panie rejestratorki.	
- Pozytywna atmosfera i miła obsługa.	
- Przy samej rejestracji na miejscu nie było zamieszania. Wszystkie dane były pogrupowane i sprawnie szło wydawanie akredytacji.	
- Wszystko super. Nie było kolejek. Łatwo można było znaleźć "swoj" stolik rejestracyjny. Szybko, miło, sprawnie.	
- Sprawnie i szybko.	
- Szybko i sprawnie.	
- Panie wydające identyfikatory były bardzo uprzejme, uśmiechnięte i pomocne.	
	- Identyfikatory były za duże.

### WYŻYWIENIE PODCZAS KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
- Fajny pomysł dot. opakowań posiłków.	
	- Brak info o składnikach śniadania.
- Obiad był smaczny, naczynia okej.	
- Fanatyczne jedzenie!	- Pod koniec zabrakło wody i szkoda, że nie



	było soków.
	- Nie każdy się łąpie
- Śniadanie było świetnie zorganizowane i pyszne :).	
	- Brak informacji dotyczących alergenów i rodzajów diety. O wszystko trzeba było pytać, a udzielane informacje były sprzeczne. W jednym przypadku natomiast pytanie skierowane do przedstawiciela Food Think Thank o opcje wegańskie spotkało się z dość opryskliwą odpowiedzią. Na przyszłość proponuję po prostu karteczki z informacją.
- Jestem wdzięczna za zachętę do używania własnych kubków i inne rozwiązania eko:)	
	- Trochę za dużo dla wegetarian a oni są nadal w mniejszości.
- Bardzo dużo pysznego i różnorodnego jedzenia. Wokół stołów zawsze toczą się ciekawe rozmowy, dlatego dobrze że śniadanie jest stałym elementem Kongresu :)	
	- Informacja, ile osób będzie na tej części jako "konsumenci" i jako współorganizatorzy (albo jakaś wspólna lista przyniesionych składników online, nawet bez podawania, która organizacja) ułatwiłaby racjonalne planowanie, żeby uniknąć wyrzucania później.
- Ciekawy element związany ze społecznym zaangażowaniem.	
- Bo spodziewam się że były ciekawe integracyjne rozmowy.	
	- Sugeruję rezygnację z bonów. Posiłków wystarczyło dla wszystkich z dużym zapasem.
- Wybór dań był imponujący.	
	- Pozostawienie strefy na rzeczy przyniesione przez uczestników na "przodzie" sprawiło, że w pierwszym kontakcie stoły wyglądały nieestetycznie i nieapetycznie, szkoda tego pierwszego wrażenia.
- Food think tank rządzą :)	
	- Idea "kartki na mięso" mogłaby wyglądać inaczej. Rozumiem idee, ale forma mogłaby



	być inna.
- SUPER! Dziękuję za dużo opcji wege!	
- Przeszło moje oczekiwania.	
- Dla wszystkich była odpowiednia opcja. Rezygnacja z plastyku porwała moje serce, tak samo jak kompostowane tyżki.	Można by także z widelców plastikowych rezygnować, ale nie mam pomysłu, czym zastąpić....
- Przerwa kawowa, przekąski - super!	
- Dziękuję za opcje wegańskie!	

## PROGRAM MERYTORYCZNY KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
	- Druga część Kongresu, czyli formuła Open Space nie sprawdziła się, ponieważ większość osób nie angażowała się w dyskusje, a właściwie większość osób opuściła Kongres przed rozpoczęciem lub w trakcie tej części.
	- Wystąpienia na scenie mogły być krótsze. Byłoby lepiej i ciekawiej, gdyby zorganizowano więcej warsztatów.
	- Może więcej dyskusji w grupach?
- Bałem się, czy tak dużo nieprzewidywalności sprawdzi się, ale chyba się udało;	- natomiast skutki małych grup dyskusyjnych... ja bym się tym nie przejmował, bo tam gdzie było zainteresowanie to też było solidne grono dyskutantów.
- Fajny pomysł ze wspólnym śniadaniem i grillem. Bardzo dobry pomysł - panel roboczy, dyskusyjny w grupach;	- nie do końca przekonała mnie formuła pierwszej połowy kongresu - czyli przydługie przemówienia. W tej przestrzeni niestety nie do końca sprawdziła się ta formuła. Z tyłu sali niewiele było słychać, a też rozmowy ugrzecznione i oczywiste.
- Program oceniam pozytywnie;	- z wyjątkiem pomysłu z open space. Dużo bardziej wartościowe jest ustalenie tematów wcześniej, łatwiej wtedy zdecydować kto z organizacji powinien wziąć udział, można się przygotować, można też zaplanować swoją obecność godzinowo.
	- Wspomniana wcześniej słaba akustyka i duży szum od rozmawiających ludzi utrudniały słuchanie debaty i wystąpień.
	- Za dużo politycznego wkładu.
	- Tematy były bardzo ogólne, wskutek czego





	dyskusje krążyły wokół już przerobionych zagadnień. Moim zdaniem, bardziej skonkretyzowane tematy mogłyby zaowocować listą postanowień, listem do kogoś, przydzieleniem zadań i innymi znaczącymi rezultatami obrad.
- Było dużo miłego rozmawiania;	- bardzo mało zaś klarownych postanowień.
	- Zakres zagadnień nie do końca przystający do profilu mojej organizacji.
	- Za długie i nudne pierwsze 2 wystąpienia.

### I SESJA PLENARNA PODCZAS KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
- Bardzo ciekawe.	
	- Z powodu złej akustyki, ciężko było się skoncentrować na wystąpieniach.
- Takie osoby jak pani Kulik-Bielińska i Henryk Wujec powinny być zawsze na kongresie. Osobowości, autorytety, ludzie bliscy człowiekowi. Wielki plus;	- minusem organizacyjnym audytorium - duży hałas, rozmowy kularowe na forum.
- Dobry dobór prelegentów.	
	- Słabe nagłośnienie utrudniało wstuchanie się w wypowiedzi Gości.
	- Siedząc na akredytacji niewiele słyszałam. Nagłośnienie w tej sali było zbyt rozproszone ze względu na przestrzeń.
	- Statyczne, wiecowe wystąpienia ex cathedra. Coś między posiedzeniem sejmu, a akademią szkolną. Dalekie od żywiołowej i partycypacyjnej energii środowiska organizacji pozarządowych.
	- Tak jak sygnalizowałem H.Wujec i E.Bielińska w innych warunkach. Prezydenta Sutryka cenię... a to że nie zauważa jeszcze zagrożeń to inna sprawa - nie rzutująca na Kongres.
- Bardzo ciekawe wystąpienie Pani Ewy Kulik - Bielińskiej, tym bardziej, że wcześniej nie miałem przyjemności poznać tej ważnej dla NGO osoby.	
	- :(
	- Za dużo politycznego wydźwięku.
- Mówili bardzo ciekawie na temat historii	



OP.	
- Bardzo ciekawi goście. Może obecność osób takiego formatu we Wrocławiu warto też wykorzystać na spotkania z młodzieżą.	
- Uważam, że dobór zaproszony gości był bardzo dobry.	
	- Wujec sporo poza tematem.

## II SESJA PLENARNA PODCZAS KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
- Świetny pomysł i doskonała okazja na podzielenie się swoimi doświadczeniami.	
	- Byłoby dobrze, gdyby każdy zabierający głos przypominał jaką reprezentuje organizację i kim jest. I tak jak wyżej - hałas, rozmowy, śmiechy.
	- Słabe nagłośnienie utrudniało wstuchanie się w wypowiedzi Gości.
	- :(
	- Brak zapewnień.
	- Bardzo dużo mówienia, bardzo mało konkretnych postanowień i kierunkowskazów na najbliższą i dalszą przyszłość. W zasadzie to wyglądało na miłe spotkanie ze znajomymi na pogaduszkę i dobre jadło, raczej niż na pracę.
- Nie jestem obiektywna :-)	
	- Zabrakło prawdziwie ożywionej dyskusji, sesja była niestety miłą w treści, brak odniesień do konkretnych zapisów strategii.

## DYSKUSJA PODCZAS KONGRESU

PLUSY	MINUSY/UWAGI
	- Nie wszyscy się słyszeliśmy (postulat na przyszłość za zmianą przestrzeni lub użyczeniem moderatorom mikrofonu), myślę, że warto przeznaczyć na część roboczą Kongresu więcej czasu, a skrócić



	sesje plenarne; Sama dyskusja ciekawa, liczę na wdrożenie wniosków.
	- Za mało czasu na dyskusję, notatki itp. oraz zabrakło czasu na publiczne podsumowanie wszystkich tematów.
- Pozytywnie odbieram prowadzącą i przebieg spotkania, wnioski, otwartość;	- Przydatna byłaby lista kontaktowa - do prowadzącej i uczestników.
	- Trochę za krótkie dyskusje i za mało czasu na przejście do drugiej sesji.
- Jakkolwiek było bardzo miło :);	- myślę, że ciekawsze dyskusje (i wnioski) wynikałyby z dyskusji, na którą można przyjąć przygotowanym. Gdyby tematy były ustalone i znane wcześniej, uczestnicy mogliby się do nich przygotować, a sama dyskusja byłaby mniej prowizoryczna i dogłębsza.
- Prowadzący byli profesjonalnie przygotowani, a atmosfera sprzyjała efektywnej wymianie poglądów i wiadomości.	
	- Proszę udostępnić oddzielne pola do oceny sesji. pierwsza była dosyć spójna i wniosła trochę nowego - z mojej perspektywy. wymieniliśmy się kontaktami i na pewno będziemy coś wspólnie robić ,a przynajmniej się spotykać na innych wydarzeniach. druga sesja - miałam wrażenie, że uczestnicy nie do końca zrozumieli temat tego spotkania, była mała aktywność uczestników mimo dosyć sporej grupy osób zebranych. udało się podjąć kilka wniosków na przyszłość.
	- Pierwsza dyskusja dotycząca kultury była zbyt retoryczna, kolejna jednak o wiele ciekawsze, możliwość wymiany doświadczeń i poznania bliżej organizacji działających lokalnie.
- To szeroki temat - właśnie do dyskusji :);	- może jakiś panel pokongresowy?
- Świetny pomysł! Ciekawe dyskusje. Więcej działań właśnie TAKICH;	- za krótko ;) Szkoda, że nie można było się rozdzielić. Chętnie wzięłabym udział w kilku innych tematach. Zdecydowania najciekawsza część kongresu. Można było



	poświęcić jej więcej czasu.
	- Nie uważam, żeby przydzielenie roli lidera osobom proponującym temat dyskusji było najlepszym rozwiązaniem. Brak jest bezstronnego moderatora, który nie będzie zaangażowany osobiście w temat dyskusji.
	- Był bałagan z miejscami i tematyką wydawało się to niezrozumiałe Brak liderów do tematów to demokratyczne ale też wprowadza chaos.
	- Wydłużenie tej części byłoby fajnym pomysłem, ponieważ przy dużych grupach czasu na dyskusję było bardzo mało, a uczestnicy byli mieli dużo ciekawych rzeczy do powiedzenia. Próba zgrupowania dyskusji o podobnej tematyce w obu sesjach (np tematy związane z kulturą w tym samym miejscu jeden po drugim, aby umożliwić zainteresowanym płynne przejście i kontynuację debaty w podobnym obszarze bez straty czasu. Na pierwszej części było dużo tematów, na tej drugiej sporo mniej.
- Prowadzenie było bardzo dobre;	- mnóstwo już wyświechtanych komentarzy i opowieści o tym, jak jest. ale dochodzenie do odpowiedzi, co my chcemy - bardzo powolne, i nie wiem do końca, czy to ma tak zawsze wyglądać, czy mogłoby to być lepiej.
- Kontakt z mieszkańcami w trakcie dyskusji był bardzo fajnym doświadczeniem. Mogłem podzielić się z nimi informacjami o działaniach WCRS, ale też poznać opinie i potrzeby związane ogólnie z ich życiem, funkcjonowaniem w mieście, potrzebą wspólnoty.	
	- Nie dostałem informacji odnośnie tej części imprezy.